

El libro de las Respuestas



...sobre la creación y evolución

KEN HAM

Editor General

El libro de las
Respuestas...
...sobre la creación y evolución

KEN HAM

Editor General

EDITORIAL
PATAVOS

El libro de las respuestas

© 2013 Answers in Genesis.

Todos los derechos reservados.

Publicado en español por Editorial Patmos, Miami, FL E.U.A.

www.editorialpatmos.com

Publicado originalmente en inglés con el título *The New Answers Book— Over 25 Questions on Creation/Evolution and the Bible* por Master Books, una división de New Leaf Publishing Group, PO BOX 726, Green Forest, AR 72638

© 2006 Answers in Genesis

ISBN: 978-1-58802-674-3

Todas las citas bíblicas, a menos que se indique lo contrario, se han tomado de la Santa Biblia, Reina Valera 1960©, sociedades Bíblicas Unidas. Todos los derechos reservados. Usada con permiso.

Otras versiones que se usan:

RVR95 — Santa Biblia, Reina Valera 1995 , Sociedades Bíblicas Unidas. Usada con permiso.

NVI — Santa Biblia, Nueva Versión Internacional©, 1999 de la Sociedad Bíblica Internacional.

Usada con permiso.

BLS — Biblia en Lenguaje Sencillo©, Sociedades Bíblicas Unidas, 2000. Usada con permiso.

Adaptación de portada: Wagner Leonardo Francia

Traducción y tipografía por Interpret The Spirit

Karin Handley y Adrián Aizpiri

Impreso en Estados Unidos/Printed in United States

Contenido

1. ¿Existe realmente un Dios?	5
2. ¿Por qué no deben los cristianos aceptar los millones de años?	21
3. ¿No pudo Dios haber usado la evolución?	26
4. ¿Los creacionistas niegan las leyes naturales?	33
5. ¿Qué hay de las teorías de la brecha y la ruina y reconstrucción?	39
6. La esposa de Caín ¿quién era?	54
7. El método de fijar fechas con carbono-14 ¿quita credibilidad a la Biblia?	65
8. ¿Puede de veras Dios haberlo creado todo en seis días?	75
9. La datación radiométrica, ¿demuestra que la tierra tiene millones de años?	97
10. ¿Existió de veras el arca de Noé? ¿Hubo un Diluvio?	107
11. ¿Cómo llegaron a dispersarse los animales por el mundo desde el lugar en que reposó el arca?	121
12. ¿Qué les sucedió en realidad a los dinosaurios?	128
13. ¿Por qué no se encuentran fósiles humanos y de dinosaurios juntos?	153
14. ¿Pueden las catástrofes de las placas tectónicas explicar la geología del Diluvio?	159
15. Los creacionistas ¿no creen en cosas locas?	170

16. ¿Dónde encaja la Era de Hielo?	178
17. ¿En verdad hay diferentes razas?	190
18. ¿Existen los extraterrestres y los OVNIS?	204
19. Los años luz ¿son prueba de la antigüedad del universo?	211
20. ¿Dijo literalmente, Jesús que lo creó todo en 6 días?	219
21. ¿Cuál es el origen de las estructuras de defensa y ataque?	223
22. La selección natural ¿es lo mismo que la evolución?	233
23. ¿No se ha demostrado que la evolución es verdad?	243
24. Los dinosaurios ¿se convirtieron en pájaros?	254
25. La arqueología ¿respalda a la Biblia?	262
26. ¿Por qué la creación de Dios incluye la muerte y el sufrimiento?	279
27. ¿Cómo puedo usar esta información para dar testimonio?	290
28. ¿Cómo podemos usar a los dinosaurios para difundir el mensaje de la creación y el evangelio?	297
Glosario	302
Acerca de los autores	309

¿Existe realmente un Dios?

KEN HAM Y JASON LISLE

Dios, ¿es un ser eterno, sin haber sido creado?

En nuestra experiencia cotidiana todo parece tener un principio. De hecho, las leyes de la ciencia comprueban que aun las cosas que parecen ser las mismas durante nuestra vida, tales como el sol y otras estrellas, en verdad se están desgastando. El sol está consumiendo su propio combustible por millones de toneladas por segundo; y como el sol no existirá para siempre, debe haber tenido un principio. Lo mismo puede comprobarse en todo el universo.

Por eso, cuando los cristianos afirman que él Dios de la Biblia creó todas las formas de vida y el universo, algunos harán lo que parece ser una pregunta lógica: —¿Quién creó a Dios?

El primer versículo de la Biblia declara: “En el principio creó Dios...”

En estas palabras no hay ninguna intención de probar la existencia de Dios o implicar de ninguna manera que Dios tuvo un principio. De hecho, la Biblia deja en claro en muchos lugares que Dios no está limitado al tiempo. Dios es eterno, sin principio ni fin. Además, sabe todas las cosas y es infinitamente inteligente.¹

Por lo tanto, ¿no es lógico que aceptemos la existencia de este ser eterno? ¿Cómo puede la ciencia moderna, que ha producido nuestra tecnología de computadoras, vehículos espaciales y avances médicos, aún cuestionar tal noción?

¿Qué debemos buscar?

¿Qué evidencias deberíamos encontrar si realmente existe un Dios infinito quien creó todas las cosas como dice la Biblia? ¿Cómo podemos llegar a reconocer la mano de ese omnipotente (todopoderoso) Dios Creador?

La Biblia fundamenta que Dios conoce todas las cosas, Él es omnisciente. Por lo tanto, es infinitamente inteligente. Para *reconocer* Sus obras, uno debería tener la capacidad de reconocer la evidencia de las obras hechas por Su inteligencia.

¹ Salmo 90:2; 106:48; 147:5. Noten que solo las cosas con un principio deben tener una causa. Ver J. Sarfati, *If God Created The Universe, Then Who Created God?* Tj 12 (1):20-22. 1998.

¿Cómo reconocemos la evidencia de inteligencia?

¿Por qué razón se emocionan tanto los científicos cuando descubren herramientas de piedra junto a huesos en una cueva? Las herramientas de piedra son señales de inteligencia. Los científicos reconocen que esas herramientas no pudieron diseñarse solas, sino que son el producto de la inteligencia que las creó. Por lo tanto, los investigadores concluyen correctamente al afirmar que un ser inteligente fue responsable por la creación de esas herramientas.

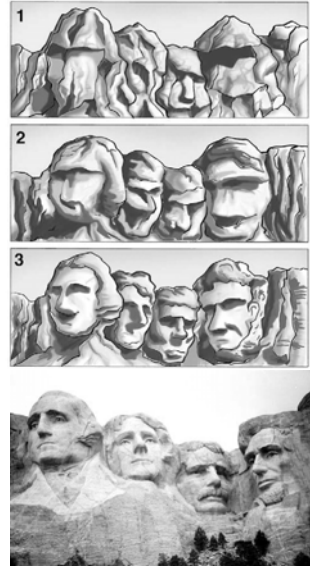
De una manera similar, uno jamás observaría la Gran Muralla China, el edificio Capitolio de los Estados Unidos en Washington D.C., o la Casa de la Ópera de Sídney en Australia y concluir que tales estructuras fueron formadas después de una explosión en una fábrica de ladrillos.

Tampoco nadie creería que las cabezas presidenciales de Mount Rushmore fueron el producto de millones de años de erosión. *Podemos* reconocer algo que fue diseñado, por las evidencias de una obra hecha con inteligencia. Vemos objetos creados por el hombre a nuestro alrededor: autos, aviones, computadoras, estéreos, casas, electrodomésticos, y otras cosas. Y aún así, en ningún momento se atrevería alguien a sugerir que tales productos resultaron por medio del tiempo y el azar. El diseño lo encontramos en todas partes. Jamás pensaríamos que el metal, por sí solo, eventualmente se convertirá en un motor, transmisión, aros y todos los demás elementos que se necesitan para producir un automóvil.

Este, argumento del diseño, está asociado con un clérigo anglicano con el nombre de William Paley, quien escribió sobre este tópico a finales del siglo dieciocho. Es particularmente reconocido por su ejemplo del reloj y el relojero que lo produce. Discutiendo las diferencias entre la piedra y un reloj, concluyó que, el reloj debe tener un hacedor; que en algún momento debe haber existido en algún lugar, un artífice o artífices, que lo produjeron con el propósito de dar respuesta a una necesidad, entendiendo la construcción y el propósito de su diseño.²

Paley creía que así como el reloj implica que un relojero lo hizo, de la misma manera el diseño en todas las cosas vivientes implica que hubo un Diseñador. Y aunque el creía en un Dios que creó todas las cosas, su Dios era un Diseñador Maestro que ahora se encontraba lejos de Su Creación; no era el Dios personal de la Biblia.³

Sin embargo, hoy día, una gran parte de la población, incluyendo muchos destacados científicos, creen que todas las plantas y las criaturas, incluyendo los inteligentes ingenieros que hacen los relojes, autos, etc., fueron el producto de



² W. Paley, *Natural Theology: Or Evidences Of The Existence And Attributes Of The Deity*. Traducción libre de la cita en *Appearances of Nature*, reimpresso en 1972 por St. Thomas Press, Houston, Texas, 3.

³ I. Taylor, *In The Minds Of Men*, TFE Publishing, Toronto, Canadá, 1991, 121.

un proceso de evolución, y no de un Dios Creador.⁴ Pero esta no es una posición defendible, como lo veremos.

¡Los seres vivos dan evidencia de diseño!

El fallecido Isaac Asimov, un apasionado anti-creacionista, dijo: “El hombre posee un cerebro que pesa un kilo y medio el cual, hasta donde entendemos, es el arreglo más complejo y ordenado de materia en el universo”.⁵ Es mucho más complejo que la computadora más complicada que haya sido construida. ¿No sería lógico asumir que si el cerebro humano con gran inteligencia diseñó la computadora, que también el cerebro humano sea el producto de un diseño?

Los científicos que rechazan el concepto de un Dios creador, concuerdan que todos los seres vivientes exhiben evidencias de un diseño. En esencia aceptan el argumento del diseño de Paley, pero no el Diseñador de Paley. Por ejemplo, el Dr. Michael Denton, un médico y científico cristiano con un doctorado en biología molecular concluye:

Innegablemente vemos una universalidad de perfección; el hecho que dondequiera que miremos, a la profundidad que miremos, encontramos elegancia e ingenio de una calidad absolutamente trascendente, mitigando la idea que todo haya sido creado al azar.

En comparación al nivel de ingenio y complejidad exhibido por las maquinarias moleculares de la vida, nuestros artefactos más avanzados parecen toscos. Nos sentimos abrumados de la manera que un hombre neolítico se sentiría en presencia de la tecnología del siglo veinte.

Sería una ilusión pensar que lo que conocemos en el presente sea más que una fracción de la totalidad del diseño biológico. Prácticamente todos los campos de investigación de biología fundamental se encuentran niveles constantes y crecientes de diseño y complejidad que se revelan a un ritmo constante y creciente.⁶

El Dr. Richard Dawkins, el tenedor del título honorífico *Charles Simonyi Chair of Public Understanding of Science*, de la Universidad de Oxford en Inglaterra, se ha convertido en uno de los voceros principales del evolucionismo. Su fama se extendió por los libros que publicó, entre ellos *El relojero ciego*, que defienden la teoría moderna de la evolución y dicen refutar de una vez por todas la noción de un Dios Creador. En su libro escribe: “Hemos visto

⁴ Este es el proceso que se supone que la vida surgió espontáneamente de la nada. A través de largos períodos de tiempo, diferentes tipos de animales y plantas supuestamente se desarrollaron como resultado de pequeños impulsos, que resultaron en un incremento de información genética. Por ejemplo, los evolucionistas proponen que los peces se hicieron anfibios, los anfibios se hicieron reptiles, los reptiles evolucionaron a pájaros y mamíferos. Eventualmente el hombre evolucionó de algún ancestro simio.

⁵ I. Asimov, En asuntos de energía y termodinámica estas dos no salen a la par. Smithsonian, Junio 1970, 10.

⁶ M. Denton, *Evolution: A Theory In Crisis*, Adler & Adler Publishers, Bethesda, Maryland, 1986, 32.

que las cosas vivas son demasiado improbables y están demasiado bellamente, diseñadas, como para haber comenzado a existir por azar”.⁷

No hay duda que hasta los ateos más obstinados adjudican que el diseño es evidente en los animales y las plantas que habitan nuestro planeta. Si Dawkins rechaza el azar en el diseño, ¿qué es lo que pone en lugar del azar si no acepta que hay un Dios Creador?

Entonces, ¿Quién o que diseñó todo?

Un diseño implica que hubo un creador. Para el cristiano, el diseño que vemos a nuestro alrededor coincide completamente con la explicación de la Biblia: “En el principio creó Dios los cielos y la tierra” (Génesis 1:1), y “Porque en él [Jesucristo] fueron creadas todas las cosas, las que hay en los cielos y las que hay en la tierra, visibles e invisibles; sean tronos, sean dominios, sean principados, sean potestades; todo fue creado por medio de él y para él” (Colosenses 1:16).

Sin embargo, evolucionistas como Richard Dawkins, que admiten el diseño en las cosas vivientes, rechazan la idea de un Diseñador/Dios. In referencia a Paley, Dawkins dice:

El argumento de Paley está formulado con una sinceridad apasionada e ilustrado con los conocimientos biológicos más avanzados de su tiempo, pero es erróneo, gloriosa y rotundamente erróneo.⁸

¿Por qué? Dawkins atribuye el diseño a lo que él llama “la fuerza ciega de la física” y el proceso de selección natural. Sobre esto escribe lo siguiente:

Aunque parezca lo contrario, el único relojero que existe en la naturaleza es la fuerza ciega de la física, aunque desplegada de manera especial. Un verdadero relojero tiene una previsión: diseña sus engranajes y muelles, y planifica las conexiones entre sí, con una finalidad en la mente. La selección natural, el proceso automático, ciego e inconsciente que descubrió Darwin, y que ahora sabemos que es la explicación de la existencia y forma de todo tipo de vida con un propósito aparente, no tiene ninguna finalidad en mente. No tiene mente ni imaginación. No planifica el futuro. No tiene ninguna visión, ni previsión, ni vista. Si puede decirse que cumple una función de relojero en la naturaleza, ésta es la de relojero ciego [énfasis agregado].⁹



⁷ R. Dawkins, *El relojero ciego*, RBA Editores S.A. Barcelona, España, 1993, 36.

⁸ *Ibid.*, 5

⁹ *Ibid.*, 5

No obstante, Dawkins, reconoce que “Cuanto más estadísticamente improbable es una cosa, más nos cuesta creer que ocurrió por ciego azar. Superficialmente, la alternativa obvia al azar es un Diseñador inteligente”.¹⁰

Sin embargo, él rechaza la idea de un Diseñador inteligente y en cambio ofrece esta respuesta:

La respuesta, la de Darwin, dice él, es: mediante transformaciones graduales, paso a paso, a partir de unos orígenes elementales, de unas entidades primordiales lo suficientemente simples como para haber comenzado a existir espontáneamente. Cada cambio a lo largo de este proceso gradual evolutivo fue lo suficientemente simple, comparado con su predecesor, como para haberse producido por azar.

Pero la secuencia completa de pasos acumulados constituye cualquier cosa menos un simple proceso aleatorio, si se considera la complejidad del producto final con relación al punto de partida. El proceso total está dirigido por una supervivencia que nada tiene de aleatorio. El propósito de este capítulo es demostrar el poder de esta selección cumulativa como un proceso fundamentalmente no aleatorio.¹¹

Básicamente, Dawkins está haciendo hincapié en que la selección natural¹² y las mutaciones¹³ juntas, proveen el mecanismo para el proceso de evolución. El cree que estos procesos no son aleatorios ni dirigidos. En realidad, esta es una forma sofisticada para decir que la evolución, en sí misma, es el diseñador.

¿Puede la selección natural producir un diseño?

La vida es creada con información. Gran parte de esa información se encuentra dentro de la molécula hereditaria, el DNA, la cual forma los genes de un organismo.

¹⁰ R. Dawkins, *The Necessity of Darwinism*, *New Scientist*, Vol. 94, 15 de abril de 1982, p. 130.

¹¹ Dawkins, *El relojero ciego*, 43

¹² Dr. Gary Parker, un creacionista, argumenta que la selección natural ocurre, pero funciona como —preservador— y no tiene nada que ver con transformar un organismo en otro. La selección natural es solo uno de los procesos que operan en nuestro actual mundo caído, para asegurar que las especies creadas puedan de hecho seguir extendiéndose en toda su variedad ecológica y geográfica (hoy día, a pesar de toda la contaminación hecha por el hombre). G. Parker, *Creation: Facts of Life*, Master Books, Green Forest, Arkansas, 1994, 75.

[Richard] Lewontin es un evolucionista y declarado anti-creacionista, pero reconoce con honestidad las limitaciones que tiene la selección natural, así como los científicos creacionistas: la selección natural opera esencialmente para permitir que los organismos mantengan su capacidad de adaptación pero no para mejorarlos. La selección natural no conduce a una mejoría continua (evolución); solo ayuda a mantener las funciones que los organismos ya poseen (creación). Lawontin, también señala que las especies desaparecidas parecen haber tenido la capacidad de sobrevivir así como las modernas, y agrega: La selección natural con el paso del tiempo no parece mejorar las probabilidades de supervivencia de una especie, sino mantenerse, o adaptarse al constante cambio del medio ambiente.

—Me parece a mi que la selección natural funciona solo porque cada especie fue creada con suficiente variedad para multiplicarse y llenar la Tierra en toda su variedad ecológica y geográfica. G. Parker, *Creation: Facts of Life*, 84-86.

Ver también C. Wieland, *Stones and Bones*, Creation Science Foundation, Acacia Ridge D.C., Queensland, Australia, 1995, 18-20.

¹³ —Después de todo, las mutaciones son solo cambios en los genes que ya existen, G. Parker, *Creation: Facts of Life*, 103.

En un artículo paradójicamente titulado ‘*The Mechanisms of Evolution*’, Francisco Ayala define la mutación como un error en el DNA. G. Parker, *Creation: Facts of Life*, 99.

Ver también C. Wieland, *Stones and Bones*, 18-25.

Por lo tanto, para argumentar que la selección natural y las mutaciones son los mecanismos básicos del proceso de evolución, uno debe demostrar que estos procesos producen la información responsable por el diseño evidente en los seres vivientes.

Cualquiera que entienda la biología fundamental reconoce, así como lo hizo Darwin, que la selección natural es un proceso lógico que uno puede observar. No obstante, la selección natural solo opera con la información que ya existe en los genes, no produce información nueva.¹⁴

En efecto, este razonamiento es consistente con el relato de la Biblia acerca de los orígenes, que Dios creó diferentes especies de animales y plantas, para que cada uno se reproduzca conforme a su especie.

Es verdad que uno puede observar una gran variedad en las especies y ver los resultados de la selección natural. Por ejemplo, los lobos, coyotes y la fauna se han desarrollado a través del tiempo como resultado que la selección natural ha operado con la información encontrada en los genes de la especie del lobo/perro. Pero el punto es que no se produjo nueva información, estas variedades de perros han resultado de una reorganización, una reestructuración,

y por la separación de la información en la especie original del perro. Jamás se ha observado que una especie haya sido transformada en una especie completamente diferente con información que no haya existido previamente.¹⁵ Sin el aporte de inteligencia para aumentar la información, el mecanismo de la selección natural no resultará en evolución.

Denton confirma esto cuando afirma:

No se puede resaltar lo suficiente que la evolución por selección natural es similar a querer resolver un problema sin la guía de la inteligencia, sin ningún tipo de



¹⁴ L.P. Lester y R.G. Bohlin, *The Natural Limits to Biological Change*, Probe Books, Dallas, 1989, 175-176. E. Noble et. al., *Parasitology: The Biology of Animal Parasites*, Lea & Febiger, Philadelphia, 1989, Capítulo 6: Evolution of Parasitism? 516, dice, La selección natural solo puede operar en las propiedades biológicas existentes; no puede crear propiedades para suplir una necesidad de adaptación.

¹⁵ Por ejemplo, a pesar de muchas afirmaciones inconclusas hechas por los evolucionistas, nadie ha observado o documentado que un reptil se convierta en un pájaro. Un ejemplo clásico presentado por algunos evolucionistas de especies en transición es el *Archaeopteryx*, que ahora ha sido rechazado por muchos evolucionistas.

aporte de inteligencia. Ninguna actividad que incluya el aporte de la inteligencia puede remotamente asemejarse a la evolución por selección natural.¹⁶ Sin una manera de incrementar la información, la selección natural no resultará como un mecanismo para la evolución. Los evolucionistas concordarían con esto, pero ellos creen que de alguna manera las mutaciones proveen la nueva información necesaria para que la selección natural se lleve a cabo.

¿Pueden las mutaciones producir nueva información?

En efecto, los científicos saben que la respuesta a esta pregunta es, ¡no! El Dr. Lee Spetner, un científico altamente calificado que enseñó la teoría de información y comunicación en la Universidad John Hopkins, lo hace redundantemente claro en su libro académico que resultó de su rigurosa investigación, *Not By Chance* [No fue por la casualidad]:

En este capítulo presentaré varios ejemplos de evolución, particularmente las mutaciones, y mostrarles que la información no se aumenta. En toda la lectura que he hecho referente a la ciencia de la vida, jamás encontré una mutación que *agregara* información.¹⁷

Todas las mutaciones puntuales que han sido estudiadas a nivel molecular acaban por reducir la información genética, no la aumentan.¹⁸

La NDT *Neo-Darwinian Theory* (La teoría neo-darwinista), supone que explica como la información de la vida es compuesta por la evolución. La diferencia biológica esencial entre un ser humano y una bacteria se encuentra en la información que éstos contienen. Toda la otra información biológica deriva de esa información. El genoma humano contiene mucha más información que la del genoma de la bacteria. *Ésta información no puede aumentarse por medio de las mutaciones que son la causa de la pérdida, a la igual que un comercio no puede ganar dinero perdiéndolo de a poco [énfasis agregado].*¹⁹

Científicos de la evolución no tienen forma de explicar esta conclusión que muchos científicos, incluyendo el Dr. Spetner, han arribado. Las mutaciones no funcionan como mecanismo para el proceso de la evolución. Spetner lo resume de la siguiente forma:

Los neo-darwinistas quisieran que creamos que pueden ocurrir grandes cambios evolutivos como resultado de una serie de pequeños eventos que ocurran lo suficiente. Pero si todos estos eventos *pierden* información no pueden ser los pasos evolutivos que supone el NDT explicar, sin importar cuantas mutaciones ocurran. Quienquiera que piense que la macro evolución puede ser creada por mutaciones que pierden información, son como el mercader que perdió un

¹⁶ M. Denton, *Evolution: A Theory In Crisis*, 317.

¹⁷ L. Spetner, *Not By Chance*, The Judaica Press, Brooklyn, New York, 1997, 131-132.

¹⁸ *Ibíd.*, 138.

¹⁹ *Ibíd.*, 143

poco de dinero en cada venta pero pensó que podía recuperarlo por vender cantidades.

Ni siquiera se ha observado una mutación que haya agregado un poco de información al genoma. Ciertamente, esto demuestra que no hay millones de millones de posibles mutaciones como la teoría quiere imponer. Es muy posible que no haya ninguna. El fracaso en poder demostrar una mutación que aumente la información es más que tan solo un fracaso en demostrar sustento para la teoría. Sino que es evidencia en contra de la teoría [énfasis agregado].²⁰

Esto también fue confirmado por el Dr. Werner Gitt, un director y profesor del German Federal Institute of Physics and Technology. En respuesta a la pregunta, —¿Puede originarse nueva información por medio de las mutaciones?

Esta idea es central en la representación de la evolución, pero las mutaciones solo pueden causar cambios a la información existente. No puede haber ningún aumento en la información, y en general los resultados son injuriosos. No pueden surgir nuevos esquemas de funciones u órganos; las mutaciones no pueden ser la fuente (de creación) de nueva información [énfasis agregado].²¹

Por lo tanto, si la selección natural y las mutaciones quedan eliminadas como mecanismos para producir información y diseño de organismos vivos, entonces debe encontrarse otra fuente.

Pero aún existen más problemas básicos para aquellos que rechazan al Dios Creador como la fuente de información.



²⁰ *Ibíd.*, 159-160

²¹ W. Gitt, *In the Beginning Was Information*, Master Books, Green Forest, Arkansas, 2006, 127.

¡Más problemas!

Imagínese sentado en el asiento de una aeronave 747, leyendo acerca de la construcción de este gran avión. Usted se verá fascinado por el hecho que esta máquina voladora está compuesta de seis millones de partes, y que ninguna de ellas tiene la capacidad de volar por sí sola. Esta realización puede ser desconcertante si se encuentra volando a 500 mph (805 km/h) y a 35,000 pies de altura (10,668 m).

De todos modos, puede consolarse por el hecho que aunque ninguna de sus partes tenga la capacidad de volar por si sola, cuando estas partes se ensamblan en una máquina, sí puede volar.

Podemos utilizar la construcción de un avión como una analogía para entender los mecanismos básicos de la bioquímica de la célula que capacita a los organismos para que funcionen.

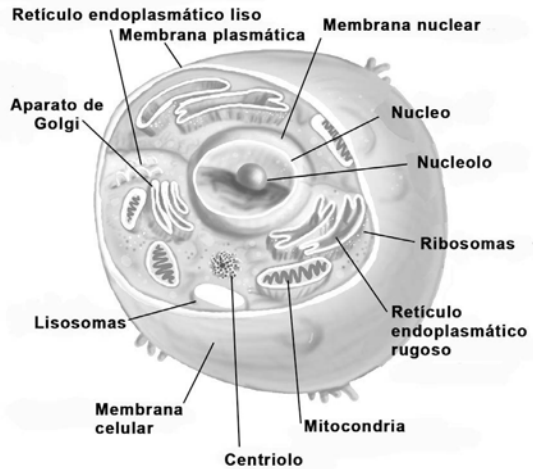
Los científicos han encontrado que dentro de la célula hay miles de lo que pueden llamarse “máquinas bioquímicas”. Por ejemplo, uno podría citar la capacidad de la célula para percibir la luz y convertirla en impulsos eléctricos. Pero aquello que los científicos una vez pensaron ser un simple proceso dentro de una célula, tal como tener la capacidad para percibir la luz y convertirla en impulsos eléctricos, es de hecho, un evento de alta complejidad.

Para que este ejemplo de resultado, numerosos compuestos deben estar todos en el lugar correcto, en el tiempo correcto, en la concentración correcta; de otro modo no puede ocurrir. En otras palabras así como las partes del avión 747 necesitan ensamblarse antes de que pueda volar, del mismo modo todas estas partes de la “máquina biológica” en la célula deben estar en su lugar para que funcionen. Y literalmente existen miles de tales “máquinas” en una sola célula que son vitales para su operación.

¿Qué significa esto? Sencillamente dicho, la evolución de los químicos en un organismo viviente es imposible.

Los científicos ahora saben que la vida está construida con estas “máquinas”. El doctor Michael Behe, Profesor Asociado de Bioquímica en Lehigh University en Pennsylvania, describe a estas “máquinas biológicas” como ejemplos de una “complejidad irreducible”:

COMPLEJIDAD DE LA CELULA ANIMAL



Ahora le toca a la ciencia fundamental de la vida, la bioquímica moderna, sacudir los cimientos. *La sencillez que una vez se supuso ser el fundamento para la vida ha probado ser un fantasma*; en cambio, los sistemas que habitan en una célula son de una impresionante complejidad irreducible. La conclusión resultante que la vida fue diseñada por una inteligencia, es para nosotros que vivimos en el siglo XX un espanto porque nos hemos acostumbrado a pensar que la vida es el resultado de las simples leyes naturales. Pero otros siglos también han tenido sus espantos, y no hay ninguna razón que debamos escaparnos de ellos [énfasis agregado].²²

Para ilustrar esto con mayor detalle considere aplastar un mosquito. Luego hágase la siguiente pregunta: ¿Por qué murió el mosquito? Como puede ver, el mosquito aplastado tiene todos los químicos para la vida que un evolucionista puede esperar en un caldo primordial. Y aunque sabemos que nada va a evolucionar de este “caldo” de mosquito. ¿Entonces por qué murió el mosquito? Porque al aplastarlo, *usted lo desorganizó*. Una vez que la “maquinaria” del mosquito ha sido destruida, el organismo no puede existir. A un nivel celular, literalmente miles de esas “máquinas” tienen que existir antes que la vida sea posible.

Esto significa que la evolución de los químicos es *imposible*. El evolucionista Darwin reconoce este problema de la necesidad de una “maquinaria” para dar inicio cuando dice:

“Una máquina Xerox es capaz de copiar sus propios planos, pero no es capaz de nacer a la existencia espontáneamente. Los biomorfos se reproducen exactamente, fácilmente en el ambiente dado por un programa de computadora correctamente escrito, pero no pueden escribir su propio programa ni construir la computadora para ejecutarlo. La teoría del relojero ciego es bastante poderosa dado que nos permite suponer la reproducción, y de allí la selección cumulativa. Pero si la reproducción requiere de maquinaria compleja, ya que la única manera que conocemos para que llegue a existir la maquinaria compleja es por la selección cumulativa, tenemos un problema.”²³

¡Un problema de verdad! Cuanto más miramos las obras de la vida, se vuelven más complejas, más vemos que la vida *no pudo* haber surgido por sí misma. No solo



²² M.J. Behe, *Darwin's Black Box*, The Free Press, 1996, 252-253.

²³ Dawkins, *El relojero ciego*, 139-140.



que la vida requiere una fuente de información, sino que las complejas maquinarias de la química de la vida deben existir desde el principio.

¡Otro problema más grande!

Algunos científicos y educadores han intentado evadir los problemas citados especulando que siempre que todos los químicos que forman la molécula hereditaria (y la información que contiene) se hayan unido en algún tiempo pasado, podría haber dado origen a la vida.

La vida está construida sobre información. De hecho, en solo una de las miles de millones de células que conforman el cuerpo humano, la información contenida en los genes podría llenar al menos 1000 libros de 500 páginas. Los científicos ahora creen que esto ha sido grandemente subestimado.

¿De dónde provino toda esta información? Algunos intentan explicarlo del siguiente modo: imagine que un profesor coloca todas las letras del alfabeto, de la A-Z, en un sombrero. Seguido, este sombrero pasa por la mano de cada uno de los estudiantes en su clase y les pide a cada uno que tome una letra al azar.

El fácil para nosotros ver la posibilidad (sin importar lo remoto que parezca) que tres estudiantes seguidos saquen la G luego la A, la T y finalmente la O. Juntamos las letras y forman la palabra: GATO. Entonces, el profesor concluye diciendo que dado el tiempo suficiente, sin importar lo improbable que parezca, siempre existe la posibilidad que uno pudiera formar una serie de palabras que formen una oración y eventualmente la compilación de una enciclopedia. Los estudiantes son llevados a creer que la inteligencia no es necesaria para la creación de la vida que nace de los químicos. Siempre que las moléculas se hayan unido en el orden correcto para conformar el DNA, la vida podría haberse iniciado así.

Aparentemente, esto parece un argumento lógico. Sin embargo, hay una equivocación fatal en esta analogía. La secuencia de las letras GATO, ¿a quién le representa una palabra? ¿Quizá para alguien que hable español, portugués, francés, chino o alemán? Esta palabra tiene



sentido solo para aquellos que conocen el idioma. Dicho en otras palabras, el orden de las letras no tiene ningun significado a menos que haya un lenguaje y un sistema de traducción para que el orden de las letras presente un significado.

Dentro del DNA de una célula, el orden de sus moléculas no tienen sentido, pero en la bioquímica de cada célula existe un lenguaje (otras moléculas) que dan sentido al orden existente. El DNA sin un sistema de lenguaje no tiene sentido y un sistema de lenguaje sin el DNA tampoco funciona. La otra complicación es que el sistema de lenguaje que lee el orden de las moléculas en el DNA está especificado por el mismo DNA. Este es otro de esos “mecanismos” que deben estar existentes y completamente formados, sin el la vida no resultará.

¿Puede surgir la información si ésta no existe?

Ya hemos mostrado que la información no puede surgir de la mutaciones, algo que han llamado un mecanismo de la evolución, ¿pero será que hay otra forma posible para que la información surja en la materia?

El Dr. Werner Gitt explica claramente que una de las cosas que sabemos con certeza a partir de la ciencia es que la información *no puede* surgir del desorden por mera suerte. Siempre hace falta tener (más) información para producir información y al fin de cuentas la información es producto de la inteligencia:

Un sistema de codificación siempre resulta de un proceso mental (requiere un origen inteligente o de un creador). Debe enfatizarse que la materia en sí no puede generar ningún código. Todas las experiencias indican que se requiere de un ser pensante que ejercite voluntariamente su libre albedrío, conocimiento y creatividad.²⁴

No se conoce ninguna ley natural a través de la cual la materia pueda crear información, como tampoco ningún fenómeno de procesos físicos o materiales que puedan lograr esto.²⁵

No se conoce ninguna ley de la naturaleza, ningún proceso o ninguna secuencia de eventos que puedan resultar en información a partir de la materia.²⁶

¿De dónde proviene la información?

Por tanto, podemos concluir que la gran cantidad de información en los seres vivientes debe haber resultado originalmente a partir de una inteligencia, que debió haber sido muy superior a la nuestra. Pero entonces, algunos dirán que tal fuente debió haberse originado a partir de algo con una información o inteligencia aún mayor.

No obstante, a este tipo de razonamiento uno podría preguntar ¿de dónde surgió esta información o inteligencia mayor? Y luego, ¿de donde surgió esta última? Uno podría extrapolar al infinito, a menos que hubiera una fuente de inteligencia infinita más allá de nuestra comprensión finita. ¿No es esto lo que la Biblia nos

²⁴ Gitt, *In the Beginning Was Information*, 64-67

²⁵ *Ibid.*, 79.

²⁶ *Ibid.*, 107.

indica cuando leemos, “En el principio...?” El Dios de la Biblia no está sujeto a las limitaciones del, tiempo, el espacio o de ninguna otra cosa.

Aun Richard Dawkins lo admite:

Una vez se nos permite postular su existencia aunque solo sea la complejidad organizada de la máquina replicadora del ADN/proteína, es relativamente fácil invocarla como generadora de una complejidad organizada aún mayor. Esto es, por supuesto, de lo que trata la mayor parte de este libro. Pero cualquier Dios capaz de diseñar algo tan complejo como la maquinaria duplicadora del ADN/proteína, de una forma tan inteligente, debe de haber sido al menos tan complejo y organizado como la propia máquina.

Mucho más, si le suponemos, además, capaz de realizar funciones tan avanzadas como escuchar las plegarias y perdonar los pecados. Explicar el origen de la máquina del ADN/proteína invocando un Diseñador sobrenatural es no explicar nada, ya que deja sin explicación el origen del Diseñador. Hay que terminar diciendo algo como que “Dios estuvo siempre presente”, y si uno se permite este tipo de salida fácil, podría decir también que “el ADN estuvo siempre presente”, o que “la Vida estuvo siempre presente”, y acabar con el problema.²⁷

Entonces, ¿cuál es la posición para una defensa lógica? ¿Será que la materia ha existido eternamente (o se creó a sí misma sin ninguna razón) y que luego, por sí misma, la materia se ordenó en un sistema de información que va contra todo lo que hemos observado en la verdadera ciencia? ¿O será que un Ser eterno, el Dios de la Biblia, que es la fuente de la inteligencia infinita,²⁸ creo los sistemas de información para que exista la vida, que con la ciencia verdadera.

Si la verdadera ciencia respalda la declaración bíblica de un Dios eterno como creador, entonces ¿por qué no lo acepta abiertamente? Michael Behe responde así:

La cuarta y más poderosa razón por que la ciencia es renuente de aceptar la teoría del diseño inteligente también se basa en ideologías filosóficas. Muchas personas, incluyendo científicos importantes, simplemente no quieren que haya nada más allá de la naturaleza. No quieren que haya un ser sobrenatural que afecte la naturaleza, no importa cuán breve o constructiva haya sido su interacción. En otras palabras ellos tienen un compromiso filosófico por encima de su ciencia que



²⁷ Dawkins, *El relojero ciego*, 115

²⁸ Por lo tanto es capaz de generar información infinita y de enormes proporciones, aunque finita, información para la vida.

restringe el tipo de explicaciones que reconocerán acerca del mundo físico. A veces esto conduce a un comportamiento algo errático.²⁹

El quid de la cuestión es esto: si uno admite que existe un Dios que nos creó; entonces ese Dios también es nuestro dueño. Y si ese Dios es el Dios de la Biblia, Él es nuestro dueño y, por tanto, tiene el derecho de establecer las reglas por las que debemos vivir. Y más importante aún, Él nos dice en la Biblia que estamos en rebelión contra Él, nuestro creador. Por causa de esta rebelión (que se llama pecado), nuestros cuerpos físicos están sentenciados a la muerte; pero nuestro espíritu vivirá para siempre sea con Dios, o sin Él en un lugar de juicio. Pero la buena nueva es que nuestro Creador proveyó un medio para que seamos liberados de nuestro pecado de rebelión, para que todo aquel que se acerque a Él en fe, arrepentido de sus pecados, pueda recibir el perdón del Dios santo y pasar la eternidad con Él.

Dios es la fuente para la ciencia y la razón

Como lo he expresado anteriormente, la Biblia presenta la existencia de Dios como un hecho. Nunca intenta probar la existencia de Dios y esto es por una buena razón. Cuando tratamos de probar con lógica algún asunto en particular, mostramos que debe ser verdad porque nuestra lógica está basada en una fuente *fidedigna y autorizada*. Pero no hay nada más fidedigno o que tenga mayor autoridad que la Palabra de Dios. Dios es omnisciente, lo sabe todo. Por eso tiene sentido basar nuestra cosmovisión sobre lo que Dios ha declarado en Su Palabra.

Algunas personas dicen que comenzar a partir de la Biblia no es científico. Pero en realidad, nada podría estar más lejos de la verdad. En verdad, la creencia en Dios es fundamental para el pensamiento lógico y la investigación científica. Piénselo: ¿por qué es posible el pensamiento lógico? Cuando razonamos utilizamos las leyes de la lógica. Por ejemplo, hay una ley o principio de no contradicción, que establece que uno no puede tener a “A” y al mismo tiempo no tener a “A” en la misma relación. Todos sabemos que esto es verdad. ¿Pero por qué es verdad y como lo sabemos?

La Biblia lo explica: Dios es consistente en Sí mismo. Él no es contradictorio y esta ley armoniza con la naturaleza de Dios. Y Dios nos creó a su semejanza; y por eso conocemos esta ley instintivamente, Dios la ha puesto en nosotros. El razonamiento lógico es posible porque Dios es lógico y nos ha creado a su imagen (Claro, que a causa de la Caída a veces cometemos errores de lógica).

Pero si el universo hubiera nacido meramente por accidente, ¿para qué es posible el pensamiento lógico? Si mi cerebro es simplemente el producto de mutaciones (guiadas solamente por selección natural), entonces ¿qué me hace pensar que puedo determinar lo que es verdad? La cosmovisión evolucionaria secular no puede explicar la existencia del razonamiento lógico.

Así también, solo una cosmovisión bíblica puede explicar la existencia de la ciencia, el estudio del mundo natural. La ciencia depende del hecho de que el universo obedece leyes ordenadas que no cambian arbitrariamente. ¿Por qué debería funcionar así? Si el universo fue un simple accidente, ¿por qué obedece a las

²⁹ Behe, *Darwin's Black Box*, 243.

leyes ordenadas de la lógica, o cualquier otra ley que exista? ¿Y por qué no cambian constantemente estas leyes, así como cambian muchas otras cosas?

La Biblia explica esto. Existen leyes ordenadas porque un Dador de Leyes lógico sostiene el universo de manera lógica y consistente. Dios no cambia; Él sostiene el universo de manera consistente. Solo una cosmovisión bíblica puede explicar la existencia de la ciencia y la tecnología.

¿Significa esto que un no cristiano está incapacitado de razonar lógicamente o ejercer la ciencia? De ninguna manera. Pero podría ser inconsistente en sus conclusiones. El no cristiano debe “tomar prestado” de los elevados principios bíblicos para ejercer la ciencia, o para pensar racionalmente. Pero esto es inconsistente. El incrédulo debe usar ideas bíblicas para ejercer la ciencia y la razón, y al mismo tiempo niega que la Biblia es verdad.

¿Quién creó a Dios?

Por definición, un Ser eterno siempre existió, nadie le creó a Él. Dios es el Auto-Existente, el gran “YO SOY” de la Biblia.³⁰ Él está fuera del tiempo; de hecho, Él creó el tiempo. Piénselo de esta manera: todo lo que tiene un comienzo requiere una causa. El universo tiene un comienzo y por tanto requiere de una causa. Pero Dios no tiene comienzo porque Él está más allá del tiempo. Dios no necesita una causa. No hay nada ilógico acerca de un Ser eterno que siempre existió aunque sea difícil entender todo enteramente.

Uno podría argumentar, ¡Pero eso significa que yo debo aceptar esto por fe porque no puedo entenderlo enteramente!

En el libro de Hebreos leemos: “Pero sin fe es imposible agradar a Dios; porque es necesario que el que se acerca a Dios crea que le hay, y que es galardonor de los que le buscan” (Hebreos 11:6).

Entonces, ¿qué clase de fe es el cristianismo? No es fe ciega, como algunos creen. De hecho son los evolucionistas que niegan al creador quienes tienen una fe ciega.³¹

Ellos deben creer en algo (ejemplo: información que surge del desorden al azar) que va en contra de la verdadera ciencia.

Pero Cristo, por medio del Espíritu Santo, abre los ojos de los cristianos para que puedan ver que su fe es real.³² La fe cristiana es una fe que puede defenderse lógicamente. Esta es la razón que la Biblia declara que cualquiera que no crea en Dios no tiene excusa: “Porque las cosas invisibles de él, su eterno poder y *deidad*,



³⁰ Ver Éxodo 3:14; Job 38:4; Juan 8:58; Apocalipsis 1:18; Isaías 44:6; Deuteronomio 4:39.

³¹ Ver Mateo 13:15; Juan 12:40; Romanos 11:8-10.

³² Ver Mateo 13:16; Hechos 26:18; Efesios 1:18; 1 Juan 1:1.

se hacen claramente visibles desde la creación del mundo, siendo entendidas por medio de las cosas hechas, de modo que no tienen excusa” (Romanos 1:20).

¿Cómo entendemos que el Creador es el Dios de la Biblia?

Usted puede creer en las ideas falibles del hombre que no hay Dios, o confiar en la perfecta Palabra de Dios, los 66 libros de la Biblia, que afirman que sí existe. El asunto es sencillo; es cuestión de fe, Dios existe o no existe. Lo emocionante de ser cristiano es saber que la Biblia no es simplemente otro libro religioso, sino la Palabra del Dios Creador, como lo dice.³³

Solo la Biblia explica porque existe lo hermoso y lo feo; porque hay vida y muerte; porque hay salud y enfermedad; porque hay amor y odio. Solo la Biblia nos presenta el verdadero relato del origen de todas las entidades de vida y del universo entero.

Una y otra vez, el relato histórico de la Biblia ha sido confirmado por la arqueología, biología y la astronomía. Jamás se ha encontrado información errónea o contradictoria en sus páginas, a pesar del hecho que fue escrita en un periodo de cientos de años por muchos autores, todos inspirados por el Espíritu Santo.

Científicos de muchos campos diferentes han producido cientos de libros y grabaciones de audio defendiendo la fidelidad de la Biblia y su declaración que es la revelación de nuestro Creador. No solo nos dice quienes somos y de dónde vinimos, sino que también nos comparte la buena nueva de cómo podemos pasar la eternidad con nuestro Señor y Salvador. Tome ese primer paso y ponga su fe en Dios y Su Palabra.

³³Ver Mateo 5:18; 2 Timoteo 3:16; 2 Pedro 1:21; Salmo 12:6; 1 Tesalonicenses 2:13.